

I. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКУПОЧНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И РАЗЪЯСНЕНИЯ ГОСОРГАНОВ ПО ЗАКУПКАМ В АПРЕЛЕ 2025

1. Минфин РФ разъяснил, что если Поставщиком работающим на УСН заключен договор на поставку товара по № 223-ФЗ в декабре 2024 года без НДС, а поставка должна осуществляться в 2025 году, то стороны вправе заключить допсоглашение об увеличении цены договора на сумму НДС.

Документ: [Письмо Минфина РФ № 24-07-08/23797 от 11.03.2025](#)

2. Минфин РФ разъяснил особенности применения Постановления №1875:

Положениями Закона № 44-ФЗ, Постановления № 1875 требования к источникам информации, порядку подтверждения использования характеристик товара российского происхождения в целях реализации части 11 статьи 33 Закона № 44-ФЗ не установлены. В настоящее время в Минфине России рассматривается вопрос о разработке проекта постановления Правительства Российской Федерации, устанавливающего на основании части 5 статьи 33 Закона № 44-ФЗ особенностей описания объекта закупки, являющегося товаром (в том числе поставляемым при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), производство которого на территории Российской Федерации отсутствует, в соответствии с которыми заказчиком декларируется в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) отсутствие на территории Российской Федерации производства товара с характеристиками, соответствующими потребности заказчика.

При осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случая, предусмотренного частью 12 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, составление описания объекта закупки не предусмотрено, соответственно, положения части 11 статьи 33 Закона № 44-ФЗ не применяются.

Предусмотренные Постановлением № 1875 "защитные" меры применяются как в отношении закупаемых товаров, так и в отношении товаров, поставляемых заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, то есть товаров, передаваемых поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчику и принимаемых заказчиком в соответствии с законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете к бухгалтерскому учету. Соответственно, указанные "защитные" меры не применяются в отношении товаров, которые заказчику не передаются и не принимаются заказчиком к бухгалтерскому учету в соответствии с законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете.

Документ: [Письмо Минфина России от 20 марта 2025 г. № 24-03-08/27794](#)

3. Минфин РФ разъяснил, что стороны госконтракта при его исполнении вправе изменить страну происхождения товара, если предложенный товар обладает улучшенными потребительскими характеристиками по сравнению с ранее заявленными, т.к. страна происхождения товара либо его производитель не являются показателем его качества, технических и функциональных характеристик. Но необходимо учитывать действующие запреты и ограничения на иностранную продукцию, а также преимущества, предусмотренные статьей 14 закона № 44-ФЗ для российских производителей.

Документ: [Письмо Минфина России от 16 января 2025 г. № 24-06-09/2541](#)

4. Минстрой РФ разъяснил, что в цену государственного (муниципального) контракта на выполнение текущего ремонта объектов капитального строительства не включается резерв средств на непредвиденные работы и затраты (2% от цены), т.к. Положения пункта 179 Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия народов РФ на территории РФ, утв. приказом Минстроя России от 04 августа 2020 года №421/пр применяются только в строительстве по согласованию Застройщика или технического заказчика с главным распорядителем средств соответствующего бюджета. При этом, сметная документация на текущий ремонт объектов капитального строительства утвержденная Заказчиком не является основанием для включения непредвиденных расходов в работы не относящиеся к строительству объектов капитального строительства.

Документ: [Письмо Минстроя России от 04 апреля 2025 г. № 9367-ОГ/09](#)

5. Росздравнадзор разъяснил особенности применения позиций ведомства по вопросам обращения медицинских изделий, в т.ч. для целей закупки "оригинальных" расходных материалов к медицинскому оборудованию определенного производителя:

Письма Росздравнадзора от 05.02.2016 № 09-С-571-1414, от 22.06.2017 № 04-31270/17, а также от 11.07.2017 № 04-34419/17 являются ответами на вопросы, изложенные в обращениях юридических и физических лиц, которые давались на основании представленной данными субъектами информации по конкретной ситуации, в отношении указанных в данных обращениях медицинских изделий.

Кроме того, в связи со вступлением в силу:

- 05.04.2022 постановления Правительства Российской Федерации от 01.04.2022 № 552 "Об утверждении особенностей обращения, включая особенности государственной регистрации, медицинских изделий в случае их дефектуры или риска возникновения дефектуры в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера";
- 01.03.2025 постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2024 № 1684 "Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий", - указанные письма могут использоваться только в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации, действующему в настоящее время.

Документ: [Информационное письмо Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 28 марта 2025 г. № 01И-248/25](#)

6. Федеральный реестр лучших практик (проектов) по благоустройству, реализованных в 2024 году в субъектах Российской Федерации и прошедших конкурсный отбор.

Документ: [Приказ Минстроя России от 3 апреля 2025 г. № 206/пр](#)

7. ФАС России опубликовала [Итоговый доклад](#) к расширенному заседанию коллегии ФАС России от 23 апреля 2025 года.

8. [Ежеквартальный отчет](#) по результатам мониторинга закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц за I квартал 2025 г.

9. ФАС России и Банк России описали практики, которые могут вводить в заблуждение потребителей относительно условий вклада. В целях сокращения недобросовестных практик ведомства разработали рекомендации о размещении информации о вкладах в мобильных приложениях, личных кабинетах и других дистанционных каналах:

Чтобы защитить интересы потребителей, регуляторы рекомендуют кредитным организациям указывать полную информацию о возможном доходе клиентов по вкладу, включая все условия его получения. Кроме того, банкам необходимо указывать значение минимальной гарантированной ставки по вкладу без использования специальных графических приемов, позволяющих делать акцент на наиболее привлекательных параметрах.

Ведомства рекомендуют банкам отказаться от автоматического проставления отметок за потребителей в инструментах расчета – «калькуляторах» по банковским вкладам.

ФАС России и Банк России обращают внимание кредитных организаций на необходимость определения вида банковского вклада на основании его условий, вне зависимости от его маркетингового наименования. При использовании единого маркетингового наименования для нескольких видов вкладов минимальная гарантированная ставка должна быть рассчитана отдельно для каждого вида.

В целях распространения информации о вкладах в соответствии с разработанными рекомендациями ведомства рекомендуют кредитным организациям также провести работу с партнерами, которые раскрывают на профильных ресурсах информацию о предлагаемых финансовых продуктах

10. Внесены изменения в порядок изменения цены по контрактам в сфере строительства. Приказом установлена возможность изменения стоимости подрядных работ (включая стоимость оборудования), не относящихся к подготовительным работам, связанных со строительством, реконструкцией объектов капитального строительства, в отношении которых применяются особенности реализации проектов (объектов) с особым статусом, аналогично порядку изменения стоимости подготовительных работ. Приказ вступает в силу по истечении 10 дней со дня его официального опубликования.

Документ: [Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 17.01.2025 № 18/пр](#)

11. Обновлен Федеральный реестр сметных нормативов объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета (по состоянию на 14 апреля 2025 г.)

12. Минстрой РФ утвердил укрупненные нормативы цены строительства. НЦС 81-02-22-2025. Сборник.

Документ: [Приказ Минстроя России от 15 апреля 2025 г. № 229/пр](#)

13. ФАС России опубликовала методические рекомендации по рассмотрению жалоб по №44-ФЗ и №223-ФЗ.

Документ: [Письмо ФАС России от 14.02.2025 №МШ/12890/25](#)

14. Обновлен перечень Банков, удовлетворяющих требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (на 28.04.2025)

15. Минстрой России опубликовал рекомендуемые величины индексов изменения сметной стоимости строительства на II квартал 2025 года, в том числе величины индексов изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ, индексов изменения сметной стоимости пусконаладочных работ, индексов изменения сметной стоимости проектных и изыскательских работ.

Документ: [Письмо Минстроя России от 21.04.2025 № 23229-ИФ/09](#)

II. ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ЗАКУПОЧНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ В АПРЕЛЕ 2025

1. Суд разъяснил, что электронный конкурс по 44-ФЗ на право строительства объектов недвижимости с дополнительными требованиями по пункту 7 приложения к Постановлению №2571 и госконтракт по итогам указанного конкурса могут быть признаны недействительными по иску прокурора субъекта РФ, если победитель торгов представил для оценки заявок исполненный договор подряда на строительство МКД, по которому объект недвижимости был введен в эксплуатацию, но оплата выполненных работ была установлена в рассрочку до 2037 года и стоимость этих работ была завышена почти в 100 раз, что указывает на мнимый характер сделки с целью создания преимуществ для победы в закупках по 44-ФЗ.

Документ: [Решение АС Ульяновской области от 25 ноября 2024 года по делу №А72-15547/2023](#),
[Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2025 года по делу №А72-15547/2023](#)

2. Учредитель общества с ограниченной ответственностью, информация о котором, в т.ч. об учредителе внесена в РНП не вправе обжаловать решение суда о признании законным решения антимонопольного органа, т.к. данное лицо не являлось участником этого судебного процесса. Для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно о правах и обязанностях этих лиц. Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не наделяет его правом на обжалование судебных актов.

Документ: [Определение АС Восточно-Сибирского округа от 14 февраля 2025 года по делу № А78-12417/2023](#)

3. Заказчики при проверке реестровых записей на товар из Реестра российской промышленной продукции не должны отклонять заявки участников закупки, если характеристики товара, указанные в каталоге ГИСП, не совпадают с характеристиками требуемыми Заказчиком (например: размер обуви в каталоге ГИСП меньше, чем требуется Заказчику в закупке), поскольку в нем не содержится исчерпывающей информации, требуемой для установления соответствия предлагаемого к поставке товара требованиям извещения о проведении закупки. Цель представления выписки из реестра российской промышленной продукции на этапе подачи заявок - это идентификация товара, а не проверка параметров и характеристик предложенного товара всеми указанными в извещении характеристиками. Согласно позиции Министерства промышленности и торговли РФ (письмо от 4 октября 2023 г. № 106238/12) информация из каталога ГИСП может содержать отличную информацию от той, которая была внесена в реестр, и носить ознакомительный характер. Также не вся промышленная продукция (товар), фигурирующая в вышеуказанном каталоге, может быть включена в реестр. Указание (декларирование) номеров реестровых записей из реестра и совокупного количества баллов (при наличии) участником закупки на этапе подачи заявок является подтверждением производства промышленной продукции (товара) на территории РФ.

Документ: [Решение комиссии Псковского УФАС от 24 марта 2025 года по делу №060/06/48-105/2025, закупка №0357200025525000002](#)

4. Списание Заказчиком начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) до момента исполнения Поставщиком (Подрядчиком, Исполнителем) обязательств по контракту невозможно. Это можно сделать только после окончания исполнения контракта (См. [Определение Верховного Суда РФ от 30.01.2025 № 305-ЭС24-17591](#), от [28.08.2024 № 305-ЭС24-4945](#), от [20.02.2025 № 305-ЭС24-21667](#) и др.).

Документ: [Постановление АС Московского округа от 14 апреля 2025 года по делу №А40-115628/2024](#)

5. Проведение закупки на ремонт автомобильной дороги общего пользования регионального значения стоимостью свыше 1,4 млрд в субъекте РФ с численностью населения в административном центре менее 1 млн человек, нахождением трассы во 2 климатической зоне является незаконным, закупка подлежит аннулированию, т.к. действия Заказчика нарушают требования пункта 1 части 2 статьи 42 № 44-ФЗ, учитывая разъяснения ФАС России от 26.07.2023 № МШ/59508/23. Цена контракта в данном случае не может превышать 1,2 млрд. Указанное выше формирование лота по ремонту автомобильной дороги в контракте на сумму свыше 1,4 млрд приводит к увеличению объема выполняемых работ, начальной (максимальной) цены контракта, суммы обеспечения заявки, суммы обеспечения исполнения государственного контракта, цены выполненных работ по договорам, представляемым участниками конкурса в соответствии с позицией 18 приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571, налагает на участников закупки дополнительные финансовые обязательства и, как следствие, влечет ограничение количества потенциальных участников закупки. Укрупнение лота в данном случае неизбежно ведет к отказу от участия в торгах лиц, заинтересованных в выполнении работ на определенном участке, приводит к сокращению числа претендентов, заинтересованных каждый в своем наборе специфических характеристик, и ограничивает конкуренцию. Указанные действия заказчика фактически нивелируют цели законодательства о контрактной системе - открытости и прозрачности, экономии бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования, равноправия участников размещения заказа и обеспечения их справедливой конкуренции. Формирование лота по ремонту автомобильной дороги субъекта Российской Федерации подобным образом исключает возможность участия в торгах организаций, заинтересованных в выполнении государственного контракта только в одном участке, а также ограничивает доступ к участию в конкурсе субъектов малого и среднего предпринимательства.

Документ: [Постановление АС Московского округа от 08 апреля 2025 года по делу №А40-54183/2024](#)

6. Заказчик не вправе отказываться от исполнения контракта, если Подрядчика привлекли к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ на стадии исполнения контракта. Привлечение истца к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ в процессе исполнения контракта не устраниет соответствия Подрядчика требованиям к участникам закупки на дату подачи заявки и определения победителя закупки, в связи с чем не является основанием для принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от контракта в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Документ: [Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 04 апреля 2025 года по делу №А33-22160/2024](#)

7. Заказчики обязаны отклонять заявки участников закупки бананов на основании пункта 8 части 12 статьи 48 Закона №44-ФЗ, если ими декларируется страна происхождения - Россия, т.к. бананы в России не производятся и такие заявки содержат недостоверную информацию. Если участник закупки в целях предоставления сведений о стране происхождения в своей заявке декларирует страну происхождения свежих бананов - Россия, заявка такого участника содержит недостоверные сведения, в связи с чем подлежит отклонению (письмо ФАС России от 10.03.2023 № ПИ/17471/23; письмо Минсельхоза России от 15.04.2020 №19/2051, от 25.02.2021 № 18/36).

Документ: [Решение УФАС по Кемеровской области от 31 марта 2025 года по делу №042/06/48-496/2025](#)

8. Удержание Подрядчиком по госконтракту не отработанного аванса квалифицируется как неосновательное обогащение, которое подлежит возврату Заказчику, вне зависимости от правового значения по чьей вине был расторгнут госконтракт. Прекращение договора порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору (сальдо встречных обязательств) и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой ([определение Верховного Суда РФ от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946](#)). Ввиду недоказанности совокупности обстоятельств, необходимых для учета убытков Подрядчика в составе встречных предоставлений сторон, Подрядчик не вправе рассчитывать на уменьшения суммы неосвоенного аванса и обязан вернуть неосвоенный аванс Заказчику.

Документ: [Определение Верховного суда РФ от 21 апреля 2024 года №307-ЭС25-2605 по делу №А56-36381/2021](#) , [Решение АС города Санкт- Петербурга и Ленинградской области от 18 марта 2024 года по делу №А56-36381/2021](#) , [Постановление АС Северо-Западного округа от 14 января 2025 года по делу №А56-36381/2021](#)

9. Верховный суд РФ утвердил обзор судебной практики, связанной с привлечением к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства.
Документ: [Обзор судебной практики, связанной с привлечением к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства , утвержденный Президиумом Верховного суда РФ от 25 апреля 2025 года](#)