



Федеральная
Анти monopolyная
Служба

Актуальные вопросы правоприменительной практики законодательства о контрактной системе. Обзор результатов контрольной деятельности по итогам рассмотрения жалоб, проведения проверок.

Милонаец Ольга Викторовна,
заместитель руководителя Московского областного УФАС России,
старший преподаватель кафедры экономического и антимонопольного
регулирования МГИМО МИД России,
лектор Учебно-методического центра ФАС России (Казань), ПС «Гарант», ПС
«Прогосзаказ. РФ».

Актуальная практика

Верховный суд подтвердил: заказчик вправе заключить замещающую сделку и взыскать разницу в цене при срыве поставки (1-3)

Если поставщик нарушает срок исполнения контракта, заказчик вправе отказаться от договора, приобрести аналогичный товар у другого продавца и взыскать разницу в цене как убытки. Такой подход подтвердил Верховный суд РФ, отказав в пересмотре дела о взыскании убытков за непоставленные 2 тягача — заказчик получил право на замещающую сделку и компенсацию ущерба.

В 80 -дневный срок с момента предварительной оплаты товар поставлен не был, Заказчик направил в адрес ответчика претензионное письмо, в котором предлагал осуществить поставку товара в срок не позднее...

Поставка товара в новый срок, предложенный покупателем , не была осуществлена, АО "Деметра" в адрес ООО направило претензию, в которой заявило об одностороннем отказе от договора, а также потребовало вернуть предоплату в размере 2 616 000 руб., выплатить неустойку за нарушение срока поставки в размере 31 922,52 руб.

Необходимая АО техника была приобретена у иного продавца.

Претензией АО потребовало у ООО возместить разницу в расходах, понесенных в связи с приобретением непоставленной ответчиком по договору техники у других лиц.

В ответе на претензию ООО указал, что приобретенный товар по характеристикам, указанным в спецификации, не является аналогичным и сопоставимым.

Верховный суд подтвердил: заказчик вправе заключить замещающую сделку и взыскать разницу в цене при срыве поставки (2-3)

Ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

П. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии ст. 15 ГК РФ. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

П. 1 ст. 524 ГК РФ установлено, что если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке.

П. 11, 12 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7 риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, например, в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства. Кредитором могут быть заключены несколько сделок, которые замещают расторгнутый договор, либо приобретены аналогичные товары или их заменители в той же или в иной местности и т.п. Добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагаются (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307,

Верховный суд подтвердил: заказчик вправе заключить замещающую сделку и взыскать разницу в цене при срыве поставки (3-3)

Поскольку ни в установленный договором срок (20.01.2023), ни в срок, указанный покупателем в претензии (30.04.2023), поставка товара осуществлена не была, у поставщика, в силу положений статей 450, 523 ГК РФ, имелись основания для одностороннего расторжения договора.

Претензия получена ответчиком 15.06.2023, в связи с чем договор, в соответствии с пунктом 4 статьи 523 ГК РФ, считается расторгнутым с указанной даты.

Несущественные отличия в технических характеристиках приобретенных транспортных средств (в том числе, в сторону их улучшения), а также иных условий заключенных замещающих сделок (в частности, гарантийный срок на транспортные средства), не свидетельствуют о том, что был приобретен не сопоставимый товар.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что ответчик не поставил товар; не представил доказательств попыток надлежащего исполнения договора, которые были бы отклонены истцом в связи с заключением замещающих сделок, а также доказательств отсутствия его вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства либо наличия обстоятельств непреодолимой силы, суды правомерно признали разницу между ценой, установленной в договоре и определенной по курсу валют на дату истечения срока поставки (20.01.2023) и ценой по замещающим сделкам убытками истца.

Решением судов исковое требование удовлетворено в сумме 3 274 719,96 руб.

Документ: Определение ВС РФ от 23 июля 2025 года № 310-ЭС25-6211 по делу А54-7753/2023.

Арбитражный суд Центрального округа Постановление от 22 апреля 2025 г. по делу N А54-7753/2023

Указание участником закупки в графе “товарный знак” структурированной формы заявки наименования модели предлагаемого к поставке товара не может служить основанием для отклонения такой заявки.

Заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям Извещения по следующему основанию: “(пункт 8 части 12 статьи 48) – выявление недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке, а именно: в структурированной форме заявки в графе «Товарный знак» участником закупки указаны сведения о товарном знаке как “Моноблок 27 БЕШТАУ АІО2702/Q670, БЕРТ.466219.015-007”, однако словосочетания и цифры “Моноблок 27 БЕШТАУ АІО2702/Q670, БЕРТ.466219.015-007” являются наименованием товара и иными его характеристиками и пр., а не товарным знаком”.

Заявителем в составе структурированной заявки представлены сведения о товарном знаке предлагаемого к поставке товара и **отклонение заявки Заявителя носит формальный характер**, противоречащий требованиям Закона о контрактной системе.

Нарушение подп. “а” п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 7 ст. 7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение ФАС России от 02.06.2025 по делу N 28/06/105-2904/2025, предписание ФАС России от 02.06.2025 по делу N 28/06/105-2904/2025

Объект закупки на выполнение работ по строительству не должен включать в себя поставку технологического оборудования, не предназначенного для эксплуатации объекта капитального строительства.

Конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции и техническому перевооружению научно-производственной базы для серийного выпуска изделий.

В соответствии с ч. 63.1 ст. 112 Закона о контрактной системе до 01.01.2026 в случае, если ПД объекта капитального строительства предусмотрено оборудование, необходимое для обеспечения эксплуатации такого объекта, предметом контракта наряду с выполнением работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства может являться поставка данного оборудования.

Поставка товаров(фрезерный станок, МФУ, стол...) включены обязательства исполнителя по поставке немонтируемого технологического оборудования.

При этом в качестве оборудования, необходимого для обеспечения эксплуатации объекта капитального строительства, следует рассматривать оборудование, поставка и установка которого невозможна впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта капитального строительства, то есть неразрывно связанных с выполняемыми работами (такими как инженерное оборудование, системы вентиляции, искусственного освещения и т.д.), монтаж которых должен осуществляться во время выполнения работ и которые необходимы для ввода объекта в эксплуатацию.

Описание объекта закупки, не соответствуют положениям п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе и нарушают п. 1 ч. 1 ст. 72 44-ФЗ, что содержит признаки ч. 6 ст. 7.30.1 КоАП РФ.

Решение ФАС России от 27.06.2025 по делу N 28/06/105-72/2025, предписание ФАС России от 27.06.2025 по делу N 28/06/105-72/2025

Указание в независимой гарантии реквизитов уполномоченного органа вместо реквизитов заказчика нарушает требования законодательства о контрактной системе.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Банка, выдавшего НГ в качестве обеспечения заявки на участие в Аукционе, несоответствующую требованиям извещения о проведении Аукциона (далее – Извещение).

п. 1 ч. 1 ст. 45, 3 ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе установлено, что основанием для отказа в принятии независимой гарантии заказчиком является несоответствие независимой гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении, документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с требованиями Типовой формы бенефициаром по Аукциону является Заказчик.

Согласно требованиям к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкции по ее заполнению Извещения, а также проекту контракта Извещения адресом электронный почты, контактным телефоном и местом нахождения бенефициара является Вместе с тем в НГ, представленной Заявителем, адрес электронный почты, контактный телефон, место нахождения бенефициара указаны как.., что противоречит требованиям Извещения и привело к отклонению Комиссией по осуществлению закупок заявки Заявителя.

Действия Банка, выдавшего Независимую гарантию, несоответствующую требованиям, предусмотренным Извещением и Типовой формой, противоречат положениям Постановления N 1005 и нарушают ч. 8.2 ст. 45 Закона о контрактной системе, а также содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 9 ст. 7.30.1 КоАП РФ.

Решение ФАС России от 02.06.2025 по делу N 28/06/105-2874/2025, предписание ФАС России от 02.06.2025 по делу N 28/06/105-2874/2025

В случае если объектом закупки является выполнение работ по строительству, реконструкции особо опасных, технически сложных, уникальных объектов капитального строительства к участникам закупки устанавливаются дополнительные требования, предусмотренные позицией 13 приложения к Постановлению N 2571.

Заключение государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по строительству полигона захоронения отходов с разработкой рабочей документации в рамках “Выполнение ликвидационных мероприятий на объекте по уничтожению химического оружия”.

Согласно ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования. Извещением предусмотрены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с позицией 7 приложения к Постановлению N 2571, о наличии у участника закупки опыта выполнения работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, за исключением линейного объекта.

Пунктом 3.1.4 раздела 1 “Пояснительная записка” проектной документации от 2023 N 05-98 Извещения определено, что Объект закупки относится к производственным объектам I класса опасности, а также к особо опасным и технически сложным производственным объектам. Позицией 13 приложения к Постановлению N 2571 установлены дополнительные требования к участникам закупки о наличии у участника закупки опыта выполнения работ по строительству, реконструкции особо опасных, технически сложных, уникальных объектов капитального строительства.

Действия Заказчика, установившего к участникам закупки дополнительные требования, предусмотренные позицией 7 приложения к Постановлению N 2571, являются неправомерными, что нарушает положения п. 12 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе и содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 5 ст. 7.30.1 КоАП РФ.

Решение ФАС России от 03.07.2025 по делу N 25/44/93/321

Заказчик не может принять к оценке часть суммы исполненного договора

Выполнение опытно-конструкторских работ «Разработка и освоение серийного производства радиационно-стойкой сверхбольшой интегральной схемы формирователя тактовой частоты с внешним сигналом синхронизации, предназначенной для сетевого обмена данными», шифр «Схема-40-Т».

Участник пожаловался на неверную оценку его заявки по показателю “Общая цена исполненных договоров”.

Подпунктом «в» пункта 24 Положения установлено, что для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» применяется, в том числе показатель оценки «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта».

Заказчиком принимается исключительно исполненный контракт (договор), подтверждающий опыт работы, связанный с предметом контракта на выполнение научно-исследовательских и/или опытно-конструкторских работ по разработке и освоению серийного производства микросхем интегральных формирователей тактовой частоты, микросхем интегральных цифровых преобразователей частоты.

В составе заявки представлено 6 контрактов, 3 из которых Комиссией по осуществлению закупок не приняты к оценке.

Комиссией по осуществлению закупок ненадлежащим образом применен Порядок оценки в отношении заявки Заявителя по Детализирующему показателю № 2 Критерия, а именно некорректно посчитана сумма 3 контрактов, в рамках исполнения Контракта Заявителем к исполнению обязательств привлекались соисполнители.

Действия Комиссии нарушают подпункт «б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе и содержат признаки ч. 2 статьи 7.30 КОАП.

[Решение ФАС России от 15.08.2024 по делу № 28/06/105-1942/2024 ;Нижегородское УФАС \(Решение от 11.11.2024 N 052/06/105-2838/2024\).](#)

Требование прилагать к подтверждающим договорам платежные документы

Выполнение работ по объектам: «Капитальный ремонт (замена) магистрального участка тепловых сетей от ТК 8 до ТК 9 на трубы в ППУ изоляции с системой ОДК диаметром 426 мм протяженность 520 м.п., входящий в состав объекта «Тепловые сети от ТК-8 до ТК-10 по ул. Ленина...

Требование: 3) скан-копии платежных поручений по такому договору (договорам) с отметкой банка, либо скан-копия оригинала выписки из реестра платежных поручений по такому договору (договорам), в рамках исполнения такого договора (договоров).

Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», статья 863 Гражданского кодекса Российской Федерации) платежные поручения, квитанции к приходным ордерам, банковские выписки о перечислении денежных средств со счета покупателя на счет продавца, товарные и кассовые чеки и другие документы относятся к расчетным (платежным) документам. В соответствии с положениями статьи 410 ГК РФ любое обязательство может быть прекращено зачетом, что является надлежащим прекращением обязательства по оплате работ.

Составление и подписание сторонами акта о выполненных работах (оказанных услуг), разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, устанавливает фактическое участие контрагента в исполнении принятых на себя обязательств по договору, что, в свою очередь, уже свидетельствует о факте выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с условиями заключенного договора (если иное не предусмотрено договором). Нарушение положений пункта 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе

Ханты-Мансийское УФАС, Решение от 03.03.2025 N 086/06/99-327/2025).

Требование прилагать к подтверждающим договорам платежные документы

Предоставление же платежного поручения, подтверждающего оплату по договору, может оказаться невозможным вследствие уклонения заказчика по договору от исполнения обязательств по оплате. Кроме того, оплата выполненных работ по условиям договора в подтверждение указанного опыта может быть установлена в иной срок после даты приёма работ, в связи с чем работы могут быть выполнены и приняты до даты окончания подачи заявки и оплачены в соответствии с условиями договора после даты окончания подачи заявки.

Более того, в соответствии с положениями статьи 410 ГК РФ любое обязательство может быть прекращено зачетом, что является надлежащим прекращением обязательства по оплате работ.

Таким образом, отсутствие платежных документов не всегда может свидетельствовать об отсутствии опыта у участника закупки.

ФАС России, Решение от 11.03.2024 по делу N 28/06/105-582/2024) и 9-й арбитражный апелляционный суд (постановление от 24.01.2025 N 09АП-78050/2024 по делу N А40-118844/2024).

Не оценивали опыт по договорам из-за различия в кодах ОКПД 2

Участник закупки услуг по организации и проведению экскурсий пожаловался на неверную оценку его квалификации. Заказчик не начислил баллы за ряд договоров на оказание сходные услуги, поскольку их код ОКПД 2 отличался от кода в извещении.

К оценке принимались представленные участником закупки исполненные договоры (контракты), предусматривающие оказание услуг по организации и проведению экскурсий для жителей и соответствующие предмету закупки - ОКПД 2: 79.90.20.000 : «Услуги экскурсионные туристические».

Не приняли 49 из 106

Услуги по организации отдыха и развлечений прочие, не включенные в другие группировки -93.29.19.190

79.11.23.000 – Услуги по бронированию туристических поездок с полным обслуживанием

93.29.29.000 – Услуги зрелищно-развлекательные, не включенные в другие группировки...

Оказание услуг в соответствии с ОКПД2 не предусмотрено установленным порядком оценки в извещении, а также Положением и не может являться критерием определения - сопоставимости имеющегося у участников опыта с предметом контракта, так как классификатор содержит также иные коды по своему содержанию соответствующие предмету закупки, которые могут определяться хозяйствующими субъектами включая заказчиков самостоятельно путем соотнесения объекта закупки к соответствующему коду и наименованию позиции ОКПД 2 с учетом специфики закупки, а также содержания всего перечня услуг входящих в предмет договора.

Нарушение пп. б п. 1 ч. 11 ст. 48 Закона о контрактной системе.

Решение Санкт-Петербургского УФАС от 21.04.2025 по делу № 44-880/25.

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы

- Устройство фундамента и освещения стелы при въезде в с. Янтиково Янтиковского муниципального округа Чувашской Республики по результатам публикации ценового запроса на электронном ресурсе "Портал закупок малого объема Чувашской Республики".
- 2 Договора признаны недействительными; в удовлетворении исковых требований о применении последствий недействительности сделок, отказано.
- И хотя каждый из рассматриваемых договоров формально и подпадал под действие пункта 4 части 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ, однако, исходя из их общей цели - устройство фундамента и освещения стелы, в совокупности договора представляли собой единую сделку, заключенную в один день, одними и теми же сторонами, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными контрактами на выполнение одного и того же вида работ - устройству фундамента и освещения стелы, общая стоимость которых составила 875 000 рублей.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.04.2025 N Ф01-859/2025 по делу N А79-5514/2024

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы

Заказчик: 3 спорных договора не образуют единую сделку, поскольку с учетом предоставленных ЛБО в размере 6 703 106 рублей у администрации отсутствовала возможность для заключения муниципального контракта на весь объем работ по устройству освещения территории сквера, в связи с чем первоначально был заключен 1, а в последующем по мере высвобождения лимитов в результате экономии бюджетных средств были заключены 2 (разбег в месяц). Полагает, что нахождение объектов на одной территории не подтверждает тождественность предмета договоров. Заключение договоров было направлено на достижение цели эффективности и результативности использования бюджетных средств.

Суд: Изначально осознавая реальную потребность в большем объеме выполнения работ и с учетом указанного размера предоставленных ЛБО, администрация имела возможность для осуществления закупки с соблюдением предусмотренного статьей 24 Закона о контрактной системе порядка, избрав при этом схему поэтапного заключения договоров с одним лицом, при которой общая цена договоров и стоимость работ превысили предусмотренный пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе размер.

Искусственное дробление одной закупки на три с установлением цены на каждую из них в размере менее ценового предела закупки у единственного подрядчика в целях обеспечения возможности заключения договоров с ЕП без проведения торгов само по себе направлено на ограничение конкуренции и необоснованное ограничение числа участников закупок, не обеспечивая эффективность и результативность использования.

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.04.2025 N Ф02-922/2025 по делу N A74-990/2024

Госзакупки у единственного поставщика: интересные примеры из практики за 2024 – 2025 годы

Суд отказался признать дроблением закупку ремонтных работ на 1,5 млн рублей

Прокуратура пыталась оспорить три контракта школы на ремонт кабинетов, заключенные с одним подрядчиком. Но суд встал на сторону заказчика. Разбираем почему:

🔍 Суть спора: ◆◆◆ 3 контракта по п. 4,5 ч.1 ст.93 44-ФЗ ◆◆◆ Общая сумма: 1,5 млн руб. ◆◆◆ Каждый контракт ≤ 600 тыс. руб.

⚖️ Позиция суда: ◆◆ Нет искусственного дробления ◆◆◆ Работы в разных кабинетах (химия, физика, информатика) ◆◆◆ Разные виды ремонта и сроки выполнения ◆◆◆ Нет единого технического задания ◆◆◆ Соответствует практике ФАС ◆◆◆ Можно заключать несколько контрактов с одним поставщиком ◆◆◆ Главное - не нарушать принципы конкуренции (ст.16 135-ФЗ) ◆◆◆ Уложились в лимиты Общая сумма меньше: ◆◆◆ 2 млн руб. годового лимита ◆◆◆ 10% от годового объема закупок

Важно:

Дробление - это когда одинаковые работы искусственно делят на части. В данном случае работы были действительно разными. Если единая цель ряда неконкурентных похожих малых закупок доказана, то суды могут увидеть дробление (Постановление от 28.03.2025 N Ф08-1403/2025 по делу N А32-30063/2024; АС Поволжского округа от 02.07.2025 по делу № А12-5512/2024

↗️ **Постановление АС Северо-Западного округа от 02.07.2025 № А66-9738/2024; Постановление от 06.06.2025 N Ф09-1519/25 по делу N А76-28264/2024).**

Госзакупки у единственного поставщика: экстренные закупки

Заключен договор на оказание услуг, согласно условиям, которого исполнитель обязался оказать услуги по зимнему содержанию объектов внешнего благоустройства города: магистральных, внутриквартальных автодорог и улиц города, автодорог вне города в соответствии с условиями договора и приложениями к нему, а заказчик обязался принять их и оплатить. Стоимость услуг в соответствии с пунктом 3.1. договора составила 27 135 000 руб.

Суды отметили: данный режим не доказывает чрезвычайность обстоятельств и не отменяет необходимость проводить конкурентные процедуры. Сама по себе потребность заказчика в спорных услугах не означает, что сторонам нужно срочно вступить в договорные отношения. Сложные погодные условия возникают ежегодно (скопление большого количества снега на склонах, крышах зданий, сооружений, ухудшении обстановки на автомобильных дорогах) и введением режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения).

Заключение контракта способом закупки у единственного поставщика по смыслу части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ может производиться в исключительных случаях, когда применение иных конкурентных процедур невозможно в силу возникших чрезвычайных обстоятельств и длительностью сроков проведения таких процедур.

Ликвидация чрезвычайных ситуаций - это аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении ЧС и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов. Зона чрезвычайной ситуации - это территория, на которой сложилась чрезвычайная ситуация.

Госзакупки у единственного поставщика: экстренные закупки

По мнению заявителя жалобы, при заключении оспариваемого контракта не соблюден порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключен безосновательно, постановление администрации N 1156 от 10.11.2021 "Об определении и заключении муниципального контракта на приобретение угля" не имеет юридической силы в связи с нарушением порядка его вынесения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между комитетом и ООО "Красноярсккрайуголь-Восток" заключен контракт N 001 от 10.11.2021 (далее - контракт) на поставку твердого топлива (угля) на сумму 43 740 000 рублей.

АС Восточно-Сибирского округа, напротив, встал в похожем споре на сторону заказчика

Суд поддержал довод о введении режима повышенной готовности и согласился, что срочную закупку угля провели из-за отсутствия нормативного запаса топлива в котельных.

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.11.2024 N Ф02-4628/2024 по делу N A10-4262/2022

Госзакупки у единственного поставщика: Закупки у УИС

В УФАС поступили материалы от УФК от 12.03.2024, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им М. Акмуллы», АО УС-3 и иных хозяйствующих субъектов.

При заключении прямых контрактов с организациями УИС необходимо следить за личным исполнением. Заказчик заключил несколько контрактов на строительно-монтажные работы с организацией УИС как с единственным подрядчиком. Между ФГБОУ и АО УС-3 без проведения конкурентных процедур, на общую сумму в размере 77 439 576,92 руб. заключены 14 контрактов на выполнение строительных работ:

В условиях заключенных контрактов была включена возможность для подрядчика выполнить все предусмотренные контрактом работы самостоятельно либо с привлечением других лиц к исполнению обязательств. В последующем, АО УС-3 заключены следующие договоры субподряда на выполнение строительных работ в рамках рассмотренных контрактов.

По Закону N 44-ФЗ исполнять обязанности по контракту организация УИС обязана лично. Однако в контрактах стороны согласовали условие о возможности подрядчика выполнить работы самому либо с привлечением других лиц. Позднее объемы передали на субподряд. Их выполнили по более низкой цене; заказчику следовало контролировать ход работ. Так, он должен был владеть информацией, какие лица работают на объекте.

Признать ФГБОУ нарушившим пункт 3 часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Башкортостанское УФАС Решение от 11.11.2024 по делу N 002/01/11-1348/2024):

Московское УФАС Решение от 10.03.2025 по делу N 077/10/104-2373/2025)

Госзакупки у единственного поставщика: Закупки у УИС

В УФАС поступили материалы от УФК от 12.03.2024, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им М. Акмуллы», АО УС-3 и иных хозяйствующих субъектов.

При заключении прямых контрактов с организациями УИС необходимо следить за личным исполнением. Заказчик заключил несколько контрактов на строительно-монтажные работы с организацией УИС как с единственным подрядчиком. Между ФГБОУ и АО УС-3 без проведения конкурентных процедур, на общую сумму в размере 77 439 576,92 руб. заключены 14 контрактов на выполнение строительных работ:

В условиях заключенных контрактов была включена возможность для подрядчика выполнить все предусмотренные контрактом работы самостоятельно либо с привлечением других лиц к исполнению обязательств. В последующем, АО УС-3 заключены следующие договоры субподряда на выполнение строительных работ в рамках рассмотренных контрактов.

По Закону N 44-ФЗ исполнять обязанности по контракту организация УИС обязана лично. Однако в контрактах стороны согласовали условие о возможности подрядчика выполнить работы самому либо с привлечением других лиц. Позднее объемы передали на субподряд. Их выполнили по более низкой цене; заказчику следовало контролировать ход работ. Так, он должен был владеть информацией, какие лица работают на объекте.

Признать ФГБОУ нарушившим пункт 3 часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Башкортостанское УФАС Решение от 11.11.2024 по делу N 002/01/11-1348/2024):

Московское УФАС Решение от 10.03.2025 по делу N 077/10/104-2373/2025)

Арбитражные суды, включая ВС РФ, встали на сторону муниципального заказчика, отказавшегося от исполнения контракта из-за несоответствия поставленного оборудования

«Весь поставленный товар является новым, осуществлялся исключительно монтаж поставленного оборудования, при сборке и монтаже металлодетекторов может применяться [изолента](#), что не противоречит ТУ и не является недостатком товара.»

Заказчиком проведена экспертиза поставляемого товара, в соответствии с которой установлено, что поставляемые Товары не соответствуют требованиям технического задания, было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

По соглашению между продавцом и покупателем может быть передан товар, соответствующий повышенным требованиям к качеству по сравнению с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке.

В соответствии пунктом 2 статьи 523 ГК РФ нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранины в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (ч. 10 ст. 95 Закона N 44-ФЗ).

Определением суда была назначена судебная экспертиза. При этом, судом было отклонено в качестве надлежащего доказательства представленное Поставщиком заключение эксперта, поскольку доказательств того, что экспертами исследовался именно тот товар, который был поставлен истцом в адрес ответчика, не представлено, фотоматериалы к заключению эксперта не приложены. В данном заключении содержится информация о том, что имеются световые табло для регулировки порядка прохождения через металлодетектор, в то время как судебными экспертами, установлено отсутствие световых табло для регулировки порядка прохождения через металлодетектор.

Арбитражные суды, включая ВС РФ, встали на сторону муниципального заказчика, отказавшегося от исполнения контракта из-за несоответствия поставленного оборудования

Всем сторонам в рамках проведения экспертиз направлялись уведомления о допустимости участия эксперта в проведении экспертизы и об отсутствии конфликта интересов (л. д. 170 - 171).

Учитывая, что решение ответчика об одностороннем отказе от исполнения контракта N 015630002592200004 от 11.08.2022 принято с соблюдением требований Закона N 44-ФЗ, контракт расторгнут и товар не принят ответчиком, суд первой инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения требования истца о взыскании с ответчика цены контракта в размере 2 000 000 (двух миллионов) рублей.

Проверяя доводы апеллянта, судом апелляционной инстанции было принято решение о назначении по настоящему делу повторной судебной технической экспертизы.

Поручая производство экспертизы эксперту, судебная коллегия исходила из деловых качеств эксперта, его профессионального уровня, стажа работы в экспертной деятельности, уровня образования, квалификации и опыта работы, признав, что указанная кандидатура соответствует требованиям, предъявляемым к эксперту, для производства технической экспертизы.

Указанное заключение должным образом мотивировано, противоречий, неясностей не содержит, соответствует требованиям Арбитражного процессуального кодекса РФ и Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Экспертом все необходимые пояснения по заключению предоставлены. Выводы, изложенные в заключении эксперта, подтверждаются иными доказательствами, имеющимися материалами дела.

Суд кассационной инстанции отмечает, что в рассматриваемом случае выводы, сделанные экспертом при проведении повторной экспертизы, подтвердили правильность выводов суда первой инстанции.

Определение ВС РФ от 14.07.2025 № 309-ЭС25-5763 по делу А50-21351/2022; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.03.2025 N Ф09-389/25 по делу N А50-21351/2022

Обзор результатов контрольной деятельности по итогам рассмотрения жалоб, проведения проверок.

Отчёт МинФина за 2 квартал 2025 года- внимание национальным проектам.

https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2025/07/main/II_2025.pdf

Беспилотные авиационные системы

Инфраструктура для жизни

Кадры

Международная кооперация и экспорт

Молодежь и дети

Новые атомные и энергетические технологии

Новые материалы и химия

Новые технологии сбережения здоровья

Продолжительная и активная жизнь

Промышленное обеспечение транспортной мобильности

Развитие космической деятельности Российской Федерации

Семья

Средства производства и автоматизации

Технологическое обеспечение продовольственной безопасности

Туризм и гостеприимство

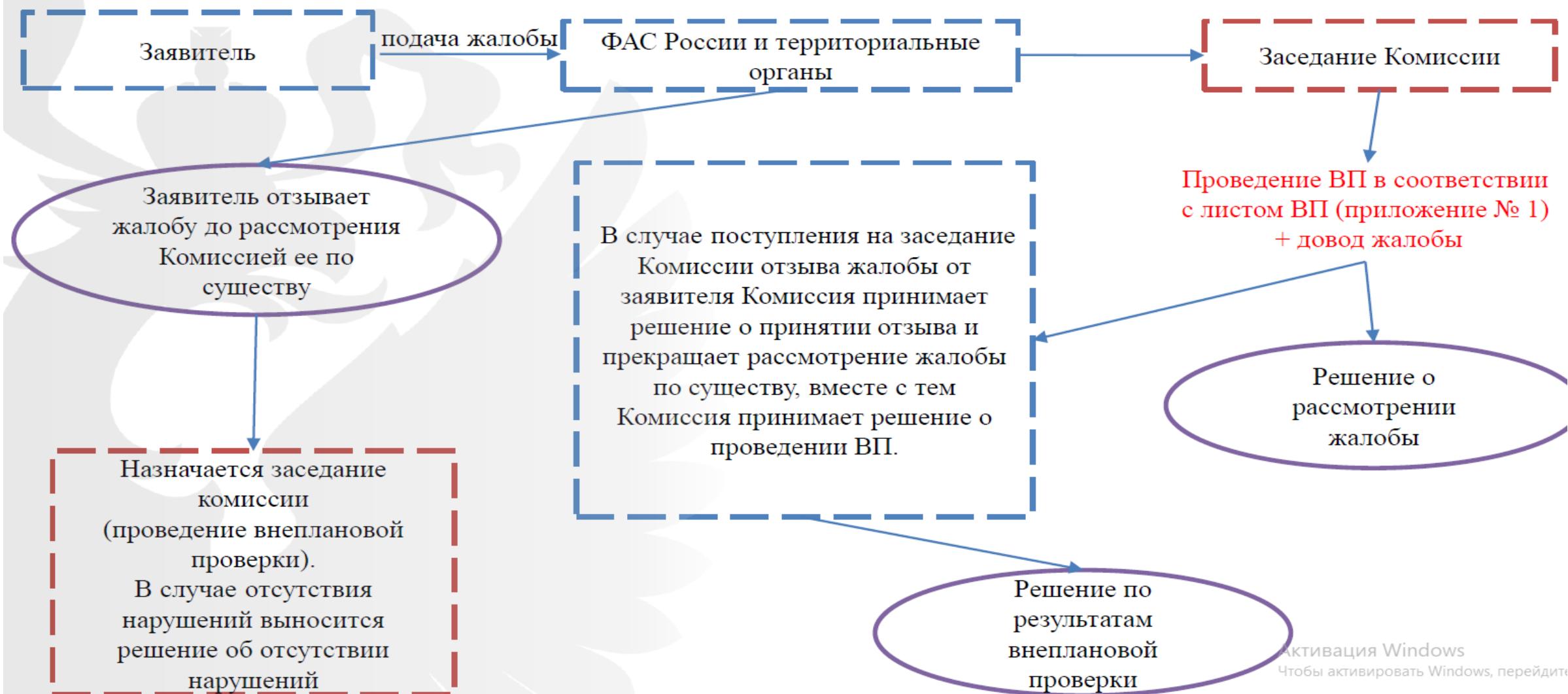
Экологическое благополучие

Экономика данных и цифровая трансформация государства

Эффективная и конкурентная экономика

Эффективная транспортная система

КОНТРОЛЬ В СФЕРЕ ЗАКУПОК Порядок рассмотрения жалоб (44-ФЗ)



КОНТРОЛЬ В СФЕРЕ ЗАКУПОК

Порядок рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок

Приказ ФАС России от 13.10.2015 № 955/15 определяет подведомственность ФАС России и её территориальных управлений при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) субъектов контроля Закона № 44-ФЗ.

Порядок подачи и рассмотрения жалоб на действия (бездействие) субъектов контроля Закона № 223-ФЗ установлен в **статье 18.1 Закона № 135-ФЗ**.

Подведомственность рассмотрения таких жалоб установлена **письмом ФАС России от 15.01.2024 № МШ/1734/24**.

Контрольный орган при поступлении **ЖАЛОБЫ** приостанавливает процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (договора) заказчиком **(часть 7 статьи 106 Закона № 44-ФЗ) (всегда)**.

Контрольный орган при проведении внеплановой проверки приостанавливает процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (договора) заказчиком **сразу после оглашения резолютивной части решения в случае выдачи предписания**.

Определение подведомственности рассмотрения жалобы (передача по подведомственности)

в течение **1 рабочего дня** с даты поступления жалобы в порядке, предусмотренном Приказом
ФАС России от 13.10.2015 № 955/15



Предварительное рассмотрение жалобы в течение 2 рабочих дней с даты размещения жалобы в реестре жалоб

Решение о принятии жалобы к рассмотрению или об отказе в рассмотрении принимается по основаниям, предусмотренным статьей 105 Закона № 44-ФЗ. В случае принятия жалобы к рассмотрению подателю жалобы, лицам, чьи действия (бездействие) обжалуются, а также оператору электронной торговой площадки направляется уведомление о месте, дате и времени рассмотрения жалобы с указанием перечня документов (сведений), подлежащих представлению в адрес антимонопольного органа.

Размещается информация о поступлении жалобы в ЕИС



Новые доводы

Заявитель вправе дополнить свою жалобу новыми доводами на положения извещения **только**
в том случае, если он подает их до окончания срока подачи заявок на участие в закупке

Верховный суд подтвердил: УФАС вправе проверять закупки даже после заключения контракта

Из ФАС России: поручение о проведении контрольных мероприятий в отношении ТО Социального фонда России. Электронный аукцион на выполнение работ по изготовлению протеза голени модульного, в том числе при недоразвитии с модулем стопы с микропроцессорным управлением в целях социального обеспечения граждан в 2024 году. Начальная (максимальная) цена контракта - 3 831 917,33 руб.

Действия заказчика - признаны нарушением п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 12 ч. 1 ст. 42 Закона N 44-ФЗ, так как в извещении не было указано требование о наличии у участника закупки лицензии на медицинскую деятельность.

В пункте 4.8 "ГОСТ Р 53870-2021, 3.1.2 ГОСТ Р 56137-2021 "Протезирование и ортезирование. Контроль качества протезов и ортезов нижних конечностей с индивидуальными параметрами изготовления" изделие, изготовленное по заказу пользователя (пациента) в соответствии с назначением медицинского работника и предназначенное исключительно для компенсации ограничений жизнедеятельности конкретного пользователя. Т.о, при изготовлении индивидуальных изделий необходим осмотр конечного потребителя квалифицированным специалистом - врачом - ортопедом, который может определить параметры специальных ортопедических деталей изделия и выбрать конструкцию и материал изготовления, учитывая не только антропометрические данные, но и другие определенные медицинские параметры получателя изделия (например, непереносимость материалов).

Поскольку в данном случае объектом закупки являлось изготовление протезно-ортопедических изделий, то неуказание заказчиком в извещении о проведении аукциона требования к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности по травматологии и ортопедии свидетельствует о нарушении пункта 12 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Заказчик обязан указывать требование в разделе "требования к участникам закупки" в извещении, что предусмотрено нормами права.

[Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2025 N 310-ЭС25-6142 по делу N A48-10746/2024](#)

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.04.2025 N Ф10-689/2025 по делу N A48-10746/2024](#)

Практика органов финансового контроля в сфере госзакупок: обзор типовых нарушений

- нарушения в порядке ведения претензионной работы по контрактам – заказчик не направил претензию поставщику об уплате неустойки (ч. 6,7 ст. 34, п. 3 ч. 1 ст. 94); нарушения в сфере обоснования НМЦК – при обосновании методом анализа рынка заказчик использовал информацию, не соответствующую коммерческому предложению поставщика; не соответствие характеристикам с ТЗ (ч.2,3,5 статья 22), [имелась ссылка на ч. 2 ст. 72 БК \(в пределах лимитов\)](#);
- изменение места поставки (ч. 2 ст. 34, ч. 1 ст. 95); принят рентгенаппарат 2023 года, а не 2022 (без доп.соглашения)(п. 1 ч. 1 ст.94); нарушение сроков оплаты (ч. 13 ст. 34, ч. 1 ст. 94); нарушение приёмки по типовому контракту (монтаж, сборка)(ч. 11 ст. 34; ч. 1 ст. 94).; неприменение мер ответственности, ошибки в расчёте пени (ч. 6,7 ст. 34, п. 3 ч. 1 ст. 94);
- не продлен срок действия банковской гарантии в ситуации, когда стороны продлили срок выполнения работ (ч. 1 ст. 101); не списана сумма обеспечения исполнения контракта (п. 351 Приказ 157-н Инструкция по применению Единого плана счетов..);
- при обосновании НМЦК заказчиком использованы характеристики ноутбуков, системных блоков из коммерческих предложений, не соответствующие описанию объекта закупки, арифметические ошибки при расчёте средней цены (ч. 2.3 ст.22); нарушены сроки приемки (п. 4 ч. 13 ст. 94) и срок оплаты по контракту (ч. 13.1 ст. 34); нарушен срок направления информации о списании неустойки для ее включения в реестр контрактов на 471 день (ч. 3 ст. 103, п. 15,11 60ППРФ.
- заключение контракта не на условиях извещения в части установления пени, штрафа по 1042 10% для СМП, 1%, но от 1 до 5 т.р. (ч. 4, 8 ст. 34); способ определения поставщика, заключение контракта со вторым без оснований. (ч. 17.1 ст. 95);
- не направление информации и платёжного документа в срок (п. 10 ч.2 ,ч. 3 ст. 103, п. 11 Р2 60 ППРФ, [не позднее 5 р.д.](#))
- не установлен порядок, срок возврата денежных средств (ОиК) в контракте **30 дней (15 дней)** (ч. 27 ст.34)

Практика органов финансового контроля в сфере госзакупок: обзор типовых нарушений

- несоответствие заключенного контракта условиям извещения: источники финансирования: закупка за счёт собственных средств МДОУ/средства на выполнения задания (бюджет г.о) (ч. 1 ст. 34);
- несвоевременное направление В Реестр информации об изменении контракта в части цены (ч. 3 ст. 103, 5 рабочих дней);
- несвоевременное направление В Реестр информации о заключении контракта (ч. 3 ст. 103, 5 рабочих дней);
- несвоевременное направление В Реестр информации о приёмке, об исполнении (ч. 3 ст. 103, 5 рабочих дней)
- закупки у единственного поставщика (2 идентичных контракта по 600 тр. Подведение итогов мероприятия муниципального конкурса; мебель;), дополнительные соглашения к договору с ЕП на 10% , да ещё и выше 600 тр. ч.5 ст. 24
- изменение контракта с неопределенным объемом без увеличения количества – услуга брендирование пространства, услуги по стирке за 1 кг., функционирование системы вентиляции , заправка картриджей , уборка территории с н/о на 10% (1.2 ч. 1 ст. 95); нарушение приёмки : стулья с другими характеристиками (ч.1 ст. 101)

БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!

<https://t.me/Milonaets>

