



@ALLZAKUPKI

ОБЗОР ЗАКУПОЧНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЗА ФЕВРАЛЬ 2023

№ п/п	РЕКВИЗИТЫ	ПРЕДМЕТ	СОДЕРЖАНИЕ
1	<p><i>Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации, Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 26.10.2022 № 699н/4489 "О признании утратившим силу приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации и Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 4 октября 2017 г. № 759н/3450 и внесенных в него изменений" (Зарегистрирован 01.02.2023 № 72206)</i></p>	<p>Методика расчета НМЦК на поставку медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков признана утратившей силу</p>	<p>совместный приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации и Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 26.10.2022 № 699н/4489 (далее – приказ), который на основании подпункта «а» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 08.07.2022 № 1220 «О признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» признает утратившими силу:</p> <ul style="list-style-type: none"> - приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации и Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 04.10.2017 № 759н/3450 «Об утверждении Методики расчета начальной (максимальной) цены контракта на поставку медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 №102» - приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации и Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 10.03.2020 № 154н/749 «О внесении изменений в пункт 14 Методики расчета начальной (максимальной) цены контракта на поставку медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков,

			<p>происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 №102, утвержденной приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации и Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 04.10.2017 № 759н/3450».</p>
2	<p><i>Постановление Правительства Российской Федерации от 15.02.2023 № 223 "Об утверждении особенностей проведения государственной экспертизы проектной документации объектов капитального строительства, реконструкция которых осуществляются в рамках реализации проектов (объектов) с особым статусом, необходимых для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, выдачи разрешений на строительство указанных объектов капитального строительства, разрешений на ввод указанных объектов капитального строительства в эксплуатацию"</i></p>	<p>Утверждены особенности проведения госэкспертизы проектной документации, выдачи разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию объектов для реализации объектов (проектов) с особым статусом</p>	<p>Постановление утверждает особенности проведения государственной экспертизы проектной документации объектов капитального строительства, реконструкция которых осуществляются в рамках реализации проектов (объектов) с особым статусом, необходимых для обеспечения обороноспособности и безопасности государства, выдачи разрешений на строительство указанных объектов капитального строительства, разрешений на ввод указанных объектов капитального строительства в эксплуатацию.</p> <p>Также данным постановлением установлено, что при проведении в отношении проектной документации государственной экспертизы не проводится государственная экологическая экспертиза проектной документации.</p>
3	<p><i>Постановление Правительства Российской Федерации от 15.02.2023 № 224 "Об утверждении Правил осуществления в 2023 году банковского сопровождения при"</i></p>	<p>Утверждены правила осуществления в 2023 году обособленного банковского сопровождения контрактов (договоров)</p>	<p>Данным постановлением утверждаются:</p> <ul style="list-style-type: none"> -порядок осуществления банками обособленного банковского сопровождения контрактов (договоров), расчеты по которым подлежат казначейскому сопровождению средств в 2023 году; -правила осуществления банками обособленного банковского сопровождения; -порядок информационного взаимодействия между банком и Федеральным

	<i>казначейском сопровождении средств"</i>		казначейством при обособленном банковском сопровождении целевых средств. В том числе, постановление устанавливает перечень условий, которые подлежат включению в контракты (договора) при обособленном банковском сопровождении.
4	<i>Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 02.11.2022 № 928/пр "Об утверждении классификатора объектов капитального строительства по их назначению и функционально-технологическим особенностям (для целей архитектурно-строительного проектирования и ведения единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства)"</i>	Утвержден классификатор объектов капитального строительства по их назначению и функционально-технологическим особенностям	Приказ утверждает классификатор объектов капитального строительства по их назначению и функционально-технологическим особенностям для целей архитектурно-строительного проектирования и ведения единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства. Кроме того, приказ признает утратившим силу приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 10.07.2020 № 374/пр.
5	<i>Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.02.2023 № 417-р</i>	Дополнен перечень банков, на банковские счета в которых вносятся денежные средства для обеспечения заявок	Распоряжение добавляет публичное акционерное общество «МТС-Банк» в перечень банков, на банковские счета в которых вносятся денежные средства для обеспечения заявки на участие в закупке при проведении предусмотренных Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» электронных процедур, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.07.2018 № 1451-р.

№ п/п	РЕКВИЗИТЫ	ПРЕДМЕТ	СОДЕРЖАНИЕ
1	<p><i>Письмо Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства от 13.02.2023 № 02-12-09/11532 и № 07-04-05/05-3552</i></p>	<p>Письмо Министерства финансов Российской Федерации и Федерального казначейства об обособленном учете субсидий, предоставляемых из федерального бюджета юридическим лицам</p>	<p>Министерством финансов Российской Федерации и Федеральным казначейством подготовлено совместное письмо от 13.02.2023 № 02-12-09/11532 и № 07-04-05/05-3552 по вопросам обособленного учета операций со средствами субсидий, предоставляемых из федерального бюджета юридическим лицам, на лицевых счетах для учета операций получателя средств из бюджета, открытых в органах Федерального казначейства.</p> <p>Данное письмо является дополнением к ранее размещенному письму от 09.12.2022 № 02-12-09/120900 и № 07-04-05/05-30995.</p>
2	<p><i>Письмо Минфина России от 17.02.2023 № 24.01.07 14000</i></p>	<p>Минфин России и ФАС России об установлении дополнительных случаев закупки у единственного поставщика</p>	<p>В связи с возникающими вопросами подготовлено совместное информационное письмо Минфина России и ФАС России об осуществлении в соответствии с частью 2 статьи 15 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ закупок товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд муниципальных образований, находящихся на его территории.</p> <p>Согласно тексту письма высший исполнительный орган субъекта Российской Федерации должен самостоятельно определять целесообразность введения и применения в регионе и муниципальных образованиях, находящихся на его территории, дополнительных случаев осуществления закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 2 статьи 15 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ.</p>
3	<p><i>Письмо ФАС России от 20.01.2023 N МШ/3488/23</i></p>	<p>Разъяснили, что сведения из РНП по Закону N 223-ФЗ исключают при отмене приказа ФАС в суде</p>	<p>ФАС пояснила: сведения о лицах, например которые уклонились от заключения договора, попадают в РНП на основании приказа ФАС, а не заключения ее территориального органа о наличии причин для включения в реестр. Это связано с тем, что такое заключение:</p> <ul style="list-style-type: none"> - внутриведомственный документ. В нем нет прав или обязанностей; - нельзя считать конечным актом проверки фактов для включения в РНП и безусловным поводом для внесения в него. <p>Обжаловать в суде надо пункт приказа ФАС о включении данных в РНП. Отмена спорного пункта в суде - основание исключить данные из реестра.</p>

4	<i>Письмо Минфина России от 07.02.2023 N 24-06-06/9756</i>	Госзаказчикам разъяснили, как применять новшество о минимальной доле вторсырья для ряда товаров	<p>Минфин сообщил: поскольку требования к доле вторсырья не утвердили, заказчики сами определяют ее величину. Отметим, устанавливать такую долю в размере 0% не рекомендуют.</p> <p>Ведомство подчеркнуло: участники не должны указывать, сколько вторсырья содержат их товары. Требовать, чтобы эти сведения включали в заявку или прилагали к ней подтверждающие документы, нельзя. Проверить, отвечает ли продукция условиям закупки, можно при приемке.</p> <p>Напомним: с 1 января 2023 года при закупке некоторых товаров заказчики предъявляют экологические требования.</p>

ОБЗОР АДМИНИСТРАТИВНОЙ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ЗАКУПОЧНОЙ СФЕРЕ

№ п/п	РЕКВИЗИТЫ	ПРЕДМЕТ	СОДЕРЖАНИЕ
1	<p><i>Постановление АС Дальневосточного округа от 19.01.2023 по делу N А73-6309/2022</i></p> <p><i>Допускается ли дробление закупок по Закону N 44-ФЗ</i></p>	<p>Кассация посчитала, что госзаказчик незаконно раздробил закупку на несколько сделок с едпоставщиком</p>	<p>Заказчик в один день провел ряд малых закупок с едпоставщиком на работы по восстановлению обочин на разных участках дороги. Среди прочего он пояснил: эти работы не учли в другом контракте. Без них автодорогу нельзя принять в эксплуатацию.</p> <p>Прокурор обратился в суд, чтобы признать эти сделки недействительными.</p> <p>Три инстанции его поддержали:</p> <ul style="list-style-type: none"> - конкурентные способы приоритетные. Закупки у едпоставщика проводят в особых случаях, а не произвольно. Такие сделки возможны, например, если нет конкурентной среды на рынке закупаемых товаров, работ, услуг. В данном случае она была; - спорные контракты на работы идентичны. Их заключили между одними и теми же лицами в один день. Экономического обоснования для таких сделок не представили. Самостоятельность каждой из них не доказали. Их общая сумма превышала предельную цену отдельного контракта по малой закупке с едпоставщиком; - заказчик искусственно раздробил сделку, чтобы не проводить конкурентную процедуру. Он нарушил интересы иных заинтересованных лиц, которые могли стать участниками закупки. <p>Сходные выводы судов поддерживал, в частности, ВС РФ. Минфин же высказывал иное мнение: Закон N 44-ФЗ не запрещает совершать несколько одноименных малых закупок у едпоставщика. Для них установили ограничения только по годовому объему и цене отдельного контракта. Однако в практике есть пример, когда ссылку на позицию ведомства суд отклонил.</p>
2	<p><i>Постановление АС Поволжского округа от 19.01.2023 по делу N А72- 6997/2022</i></p>	<p>Финансовый контроль выявил переплату по госконтракту - оснований возвращать деньги нет, решили суды</p>	<p>Стороны заключили строительный контракт. Результат приняли без замечаний.</p> <p>Орган финансового контроля выявил переплату: заказчик принял работы, которые не соответствовали контракту, и материалы, что не использовали. Подрядчик деньги не вернул.</p> <p>Три инстанции их не взыскали:</p> <ul style="list-style-type: none"> - работы приняли без возражений. Их оплатили полностью по актам КС-2. Недостоверность сведений в актах не доказали;

			<p>- цена контракта - твердая. Работы оплатили в ее пределах;</p> <p>- на завышение объема и стоимости работ следовало указать при приемке. После нее заказчик не может ссылаться на явные недостатки. В контракте закрепили право их оспорить, но для этого нужны доказательства, одного акта органа финансового контроля мало;</p> <p>- контракт не предусматривал возможность оформить такой акт контроля и определить объем и стоимость работ после приемки. Проверку проводили в отношении заказчика. Подрядчик не должен отвечать за его нарушения.</p> <p>К похожим выводам суды приходили и ранее.</p> <p>Отметим, недавно ВС РФ направил сходное дело на пересмотр. Контракт разрешал заказчику ссылаться на недостатки по объему и стоимости работ, которые выявил финансовый контроль, и обязывал подрядчика возвращать переплату. При новом рассмотрении суд деньги взыскал.</p>
3	<p><i>Постановление АС Московского округа от 24.01.2023 по делу N А40-81956/22-147-611</i></p>	<p>Суды: госзаказчик не может произвольно применять предельные значения показателей для оценки опыта</p>	<p>Контролерам пожаловались на незаконный порядок оценки опыта. Для показателя "Общая цена исполненных договоров" установили предельное максимальное значение характеристики объекта закупки в размере 50% НМЦК. По мнению заявителя, участников с опытом работ на большую сумму приравнивали к менее опытным лицам. ФАС посчитала порядок оценки необъективным. Три инстанции с ней согласились:</p> <p>- Положение об оценке позволяет устанавливать предельные максимальные или минимальные значения для количественных показателей при необходимости. Заказчик не пояснил, для чего ему потребовалось использовать такое предельное значение. Сопоставимым был опыт исполнения контракта с ценой, равной НМЦК;</p> <p>- все участники с контрактами, которые имеют цену 50% НМЦК и выше, получают по этому показателю по 100 баллов. Но их опыт сильно отличается, оценка не может быть одинаковой;</p> <p>- спорный порядок оценки не выявляет лучшее предложение. Он ставит в равные условия участников с разными объемами выполненных работ. Чтобы победить в таких условиях, наиболее опытному участнику придется снижать цену.</p>

			<p>В практике есть примеры, когда нарушением признавали и завышение предельного максимального значения показателя без обоснования. На это указывали, в частности, Дагестанское и Ивановское УФАС.</p> <p>Отметим, в ряде случаев контролеры не находили нарушений, когда заказчики обосновывали определенное предельное значение показателя (например, приводили данные анализа рынка). К такому выводу приходили, в частности, Якутское и Санкт-Петербургское УФАС.</p>
4	<p><i>Постановление 8-го ААС от 26.01.2023 по делу N А70-18212/2022</i></p>	<p>Для закупки у едпоставщика по Закону N 223-ФЗ нужны объективные причины, напомнила апелляция</p>	<p>Заказчик с деятельностью по обеспечению проведения спортивных мероприятий ежегодно закупал спортивные товары неконкурентным способом у одних и тех же поставщиков.</p> <p>Положение о закупке позволяло заключать сделки с едпоставщиком более чем в 60 случаях независимо от наличия конкурентного рынка. Среди прочего заказчик пояснил: в Законе N 223-ФЗ нет ограничений в проведении закупок у едпоставщика.</p> <p>Контролеры предписали скорректировать положение о закупке. Суды их поддержали:</p> <ul style="list-style-type: none"> - невозможность поставки спортивных товаров иными поставщиками, не обосновали; - срочность закупки, уникальность товара и иные обстоятельства необходимости закупки неконкурентным способом, не доказали; - положение о закупке позволяло использовать неконкурентные способы во всех случаях и при любых потребностях заказчика. В нем нет условий применения таких способов. Это ограничивает конкуренцию и нарушает основные закупочные принципы; - Закон N 223-ФЗ не дает заказчику право проводить неконкурентные закупки по своему усмотрению. В положении о закупке следует устанавливать ограничения для применения таких процедур. <p>Апелляция также напомнила, что для закупки у едпоставщика нужны объективные причины, например низкоконтурный рынок или срочность закупки. Сходную позицию поддерживают, в частности, ВС РФ, АС Западно-Сибирского округа.</p>
5	<p><i>Постановление АС Северо-Западного округа от</i></p>	<p>Кассация подтвердила: нацрежим нужен и при госзакупках на изготовление товара под заказ</p>	<p>Участник пожаловался, что в закупке на обеспечение инвалидов протезно-ортопедическими изделиями не установили ограничения допуска иностранных промтоваров.</p>

	<p>26.01.2023 по делу N A56-44610/2022</p>		<p>Заказчик посчитал, что нацрезжим не нужен. Он приобретал продукцию индивидуального, а не промышленного производства. Проект контракта предусматривал не поставку товара, а услуги по его изготовлению.</p> <p>Контролеры заказчика не поддержали. Кассация с ними согласилась:</p> <ul style="list-style-type: none"> - цель закупки - поставка товара. Заказчик не предъявлял требований к услугам по замерам, производству и передаче изделий инвалидам. Коды ОКПД2 и КТРУ выбрали только для товара. Объем работ исчисляли в штуках. Гарантийный срок установили только на продукцию; - описание объекта закупки содержало характеристики товара. Участники должны были среди прочего указывать их в заявках; - в реестре отечественной промпродукции есть сведения как минимум о 2 производителях таких изделий. <p>К сходным выводам приходило, в частности, Удмуртское УФАС. Недавно позицию поддержал и АС Поволжского округа. Отметим, в практике есть и другое мнение.</p>
<p>6</p>	<p>Решение АС Республики Бурятия от 26.01.2023 по делу N A10-4385/2022</p>	<p>Поставку товара остановили из-за санкций - суд не дал расторгнуть договор по Закону N 223-ФЗ</p>	<p>Поставщик предложил расторгнуть договор по соглашению сторон и вернуть обеспечение его исполнения: производитель импортной продукции сообщил о приостановке отгрузок товара из-за санкций. Региональная ТПП письмом подтвердила, что это обстоятельство влияет на возможность исполнить договор.</p> <p>Заказчик не согласился с расторжением, поскольку спорный товар важен для реализации региональной программы. Он отказался и от предложения изменить цену, порядок оплаты и срок поставки.</p> <p>Контрагент пытался расторгнуть договор и вернуть обеспечение в суде, но тот ему отказал:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в техзадании из документации нет модели товара конкретного производителя. Ее предложил сам поставщик при проведении закупки. Ему следовало оценить риски неисполнения обязательств; - попытки исполнить договор не предпринимали, его сразу хотели расторгнуть или изменить. Из переписки сторон не следует, что заказчику предлагали альтернативный товар. Это сделали лишь в суде; - намерение закупить товар у производителя не доказали. Договор, переписку с ним или иные подтверждающие документы не представили;

			<p>- нужный товар могли закупить в том числе по параллельному импорту. То, что продукция уникальна и ее не было на российском рынке в период заключения и исполнения договора, не доказали;</p> <p>- по условиям договора подтвердить обстоятельства непреодолимой силы мог, например, сертификат или свидетельство региональной ТПП, а не письмо от этой организации. Из него не следует, что спорный товар нельзя поставить. Форс-мажор не доказали, порядок его подтверждения нарушили;</p> <p>- ограничение на поставку товаров в РФ из ряда стран не относится к существенному изменению обстоятельств, поскольку не отвечает признакам чрезвычайности. Запреты на импорт вводили и раньше. Санкции против РФ - общеизвестный факт. То, что против контрагента ввели персональные санкции не доказали. Ему следовало осознавать риски в связи с приобретением товара у импортного производителя в текущей внешнеэкономической ситуации.</p>
7	<p><i>Постановление АС Уральского округа от 01.02.2023 по делу N A07-901/2022</i></p>	<p>Товар поставили в штуках вместо упаковок - суды поддержали отказ заказчика от госконтракта</p>	<p>Стороны договорились о поставке стоматологических материалов. Часть из них заказчик не принял: товар не отвечал техзаданию - его поставили в штуках, а не в упаковках по несколько единиц. Позднее он отказался от контракта, поскольку не получил нужное количество продукции.</p> <p>Поставщик оспорил решение заказчика. Он вовремя передал качественный товар, номенклатура соответствовала контракту. В спецификации указали единицу измерения "штука".</p> <p>Три инстанции не поддержали поставщика:</p> <ul style="list-style-type: none"> - объект закупки - упаковки по несколько единиц товара в каждой. В спецификации к контракту указали единицу измерения "штука" для ряда позиций, но извещение содержало уточнение: под единицей измерения "штука" следует понимать "упаковка"; - поставщик мог изучить документы в извещении и запросить разъяснения при необходимости. Однако он направил заявку, значит согласился с условиями закупки. Заботливость и осмотрительность его действий не доказали. <p>В практике есть пример, когда по контракту поставили медицинские салфетки в штуках вместо рулонов. Поставщик решил, что в</p>

			спецификации согласовали единицу измерения "штука". Суды его не поддержали.
8	<i>Определение ВС РФ от 07.02.2023 N 305-ЭС22-21173</i>	ВС РФ: поручитель подрядчика по гарантии не может взыскать неосновательное обогащение с госзаказчика	<p>Стороны заключили строительные контракты. Заказчик расторг сделки в одностороннем порядке. Позднее он взыскал с банка всю сумму выплат по гарантиям, которыми обеспечили исполнение. Убытки банку возместил один из поручителей подрядчика. Поскольку выплаты по гарантиям превысили размер неустойки по контрактам, он решил взыскать с заказчика разницу между полученным и тем, на что тот вправе рассчитывать.</p> <p>Верховный суд деньги не взыскал:</p> <ul style="list-style-type: none">- по ГК РФ к поручителю, который исполнил обязательство за должника, переходят права кредитора. В данном случае он получил права банка по договору о выдаче гарантии, которые тот имел к подрядчику;- то, что поручитель исполнил обязательства за подрядчика, не дает ему права требовать неосновательного обогащения с заказчика. Это не основание для перемены лиц в обязательствах. Стороной контрактов поручитель не был, значит, потерпевшим в обязательстве из неосновательного обогащения не являлся;- иск предъявили ненадлежащему ответчику. У подрядчика было несколько поручителей. Тот, что исполнил солидарную обязанность за других, может взыскивать деньги с них. <p>Отметим, недавно ВС РФ поддержал суды, которые взыскали с заказчика неосновательное обогащение, поскольку выплата по гарантии превысила размер возможной неустойки. Однако иск подавал поставщик.</p>