



@ALLZAKUPKI

ОБЗОР ЗАКУПОЧНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЗА МАРТ 2023

№ п/п	РЕКВИЗИТЫ	ПРЕДМЕТ	СОДЕРЖАНИЕ
1	<i>Постановление Правительства РФ от 28.02.2023 N 318</i>	1 марта вступили в силу поправки, которые среди прочего дополняют список российских товаров с минимальной долей закупки.	<p>Так, в него включили:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 22.19.60.111 - хирургические резиновые перчатки. Доля с 2023 г. - 20%; - 26.30.11 - аппаратура коммуникационная передающая с приемными устройствами. Доля - 55%; - 26.30.23 - аппараты телефонные прочие, устройства и аппаратура для передачи и приема данных. Доля - 50%; - 26.60.12.111 - электрокардиографы. Доля - 60%; - 27.40.39 - светильники и осветительные устройства прочие, не включенные в другие группировки. Доля - 90%. <p>В ряде позиций уточнили размер квот. Так, для приборов оптических и фотографического оборудования обязательный минимум с 2023 г. снизили с 90% до 70%.</p> <p>Для некоторых позиций минимальную долю с 2023 г. исключили. Речь идет, например, о расходных материалах для аппаратов ИВЛ.</p>
2	<i>Постановление Правительства Российской Федерации от 06.03.2023 № 348 "О приостановлении действия абзаца четвертого подпункта "а" и подпункта "б" пункта 18</i>	Об авансировании договоров, государственных контрактов в 2023 году	<p>Постановление Правительства Российской Федерации от 06.03.2023 № 348, которое устанавливает ряд изменений в авансировании договоров и государственных контрактов в 2023 году:</p> <ul style="list-style-type: none"> - право предусматривать авансовые платежи в размере от 30 до 50 процентов суммы договора, государственного контракта, но не более лимитов бюджетных

	<p><i>Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета и установлении размеров авансовых платежей при заключении государственных (муниципальных) контрактов в 2023 году"</i></p>		<p>обязательств, доведенных в установленном порядке на указанные цели на соответствующий финансовый год. Данное право распространяется на главных распорядителей средств федерального бюджета и подведомственных им получателей средств федерального бюджета в случае, если договор или государственный контракт подлежат казначейскому сопровождению</p> <p>- особенности авансирования договоров, государственных контрактов, заключаемых в целях реализации принятых решений об осуществлении капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации на территориях Донецкой и Луганской Народных Республик, Запорожской и Херсонской областей</p> <p>При этом, постановление приостанавливает до 31.12.2023 требование об установлении предельного размера авансовых платежей, подлежащих казначейскому сопровождению, в размере, не превышающем 30 процентов суммы договора, государственного контракта.</p>
3	<p><i>Документ: Постановление Правительства РФ от 27 марта 2023 г. N 486 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации"</i></p>	<p>При госзакупках радиоэлектронной продукции действует правило "второй лишний".</p>	<p>20 апреля текущего года изменится порядок оценки заявок, предусмотренный постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 N 878. Так, согласно новой редакции п. 3 указанного постановления при закупках радиоэлектронной продукции (РЭП) заказчик по общему правилу отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке "иностранной" РЭП, при условии, что на участие в закупке подана как минимум одна надлежащая заявка, содержащая предложение о поставке "евразийской" РЭП. При этом начиная с указанной даты в случае закупки продукции, указанной в пунктах 5, 7 - 9, 13 (в части систем хранения данных) приложения к Постановлению N 878 (который также будет изложен в новой редакции), заказчик отклоняет все прочие заявки при условии, что, хотя бы одна "евразийская" заявка:</p> <p>содержит предложение о поставке, только соответствующей РЭП первого уровня (1);</p> <p>не содержит предложений о поставке прочей РЭП, происходящей из иностранных государств, в случае если в предмет контракта включена иная РЭП помимо продукции, указанной выше.</p> <p>Подтверждением страны происхождения РЭП будет являться наличие сведений о ней в соответствующих реестрах. Также в указанных реестрах будут указываться сведения об отнесении продукции к первому уровню.</p>

ОБЗОР ОПУБЛИКОВАННЫХ ПРОЕКТОВ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ В СФЕРЕ ЗАКУПОК

№ п/п	РЕКВИЗИТЫ	ПРЕДМЕТ	СОДЕРЖАНИЕ
1	<p><i>Документ: Проект Федерального закона N 301948-8</i></p>	<p>Офшорные компании в госзакупках: требования к участникам предложили смягчить</p>	<p>Хотят уточнить единые требования к участникам закупки в части ограничений для офшорных компаний. Проект внесли в Госдуму.</p> <p>Планируют, что запрет на участие в госзакупках не коснется хозяйственных товариществ и обществ, которые имеют среди участников офшорные компании. Их допустимую долю в составе таких юрлиц могут увеличить с 10 до 25%. Правительство сможет установить исключения из этого правила.</p> <p>При расчете допустимой доли предложили не учитывать:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прямое и (или) косвенное участие офшорных компаний в капитале ПАО (в т.ч. со статусом международной компании), если его акции обращаются на организованных торгах в РФ; - косвенное участие офшорных компаний в капитале других российских юрлиц, реализованное через участие в капитале ПАО. <p>Поправки могут заработать со дня их опубликования в виде федерального закона.</p>
2	<p><i>Законопроект № 314175-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"</i></p>	<p>Сенаторы внесли в Госдуму законопроект с поправками в 44-ФЗ о контрактной системе, направленными, в том числе, на сокращение сроков закупочных процедур</p>	<p>В частности, документ предусматривает повышение ценового порога, допускающего проведение электронного запроса котировок, ! с 3 млн до 10 млн рублей, а также снятие ограничения на объем таких закупок.</p> <p>Также предусматривается повышение ценового порога, допускающего проведение малых закупок в электронной форме с использованием электронных площадок, ! с 3 млн до 5 млн рублей.</p> <p>Кроме того, устанавливается возможность проведения строительных ! закупок "под ключ" в срок до 1 января 2025 года, что позволяет более оперативно и эффективно осуществлять строительство различных объектов с полным циклом от момента проектирования объекта до этапа его оснащения всем необходимым для его эксплуатации оборудованием.</p> <p>Заказчики наделяются полномочиями заключать контракт с участником закупки, которому присвоен второй номер по итогам проведения конкурентной закупки, в случае расторжения контракта с победителем такой закупки в связи с</p>

			возникновением независимых от поставщика (подрядчика, исполнителя) обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения, без условия принятия решения о внесении победителя закупки в реестр недобросовестных поставщиков",
3	Документ: Проект постановления Правительства РФ (https://regulation.gov.ru/projects#npa=136702)	Запрет на допуск иностранных промтоваров: хотят уточнить особенности исполнения госконтрактов	Минпромторг предложил освободить поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от обязанности передавать при исполнении контракта документы о стране товара. Речь о документах, на основании которых продукцию включили в реестры российской или евразийской промпродукции, а также единый реестр российской радиоэлектроники. Новшество не затронет особенности исполнения контрактов для нужд обороны и безопасности.
4	Проект постановления Правительства РФ ID проекта 01/01/12-22/00134024	Предложены поправки в Постановление № 719 в отношении кабельной продукции	В новой редакции планируется изложить позиции, классифицируемые кодом по ОК 034-2014 (КПЕС 2008) из 27.33.13.130, раздела V «Продукция энергетического машиностроения, электротехнической и кабельной промышленности». Поправки коснутся кабельной арматуры (муфт) на напряжение 110-500 кВ и 6-35 кВ: по ним уточняется перечень технологических операций с учетом основных комплектующих такой продукции. В пояснительной записке к проекту указано, что поправки необходимы для расширения перечня требований к промышленной продукции, предъявляемых в целях ее отнесения к продукции отечественного происхождения. Общественное обсуждение проекта завершат 3 апреля 2023 г.

ОБЗОР РАЗЪЯСНЕНИЙ В ЗАКУПОЧНОЙ СФЕРЕ

№ п/п	РЕКВИЗИТЫ	ПРЕДМЕТ	СОДЕРЖАНИЕ
1	<p><i>Письмо Минфина России от 09.03.2023 № 24-07-09/19371</i></p>	<p>Письмо Минфина России о применении Закона № 223-ФЗ на территориях новых субъектов Российской Федерации</p>	<p>В связи с поступающими вопросами Департаментом бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России подготовлено письмо о применении Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области (далее – письмо). Согласно письму, положения Закона № 223-ФЗ действуют на территориях новых субъектов Российской Федерации со дня образования в составе Российской Федерации таких субъектов и распространяются на юридических лиц, прошедших регистрацию в качестве юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона № 223-ФЗ.</p> <p>В письме также отмечается порядок применения Закона № 223-ФЗ бюджетными учреждениями и унитарными предприятиями и срок утверждения положения о закупке другими видами юридических лиц в рамках Закона № 223-ФЗ.</p>
2	<p><i>Письмо Минздрава России от 8 февраля 2023 г. N 25-3/1152</i></p>	<p>Минздрав разъяснил особенности описания включенных в КТРУ медицинских изделий при формировании извещения о закупке</p>	<p>Специалисты министерства напомнили, что согласно подп. "д" п. 10 Правил формирования и ведения в ЕИС КТРУ в позицию КТРУ по медицинским изделиям может включаться в том числе справочная информация - вид медицинского изделия в числовом выражении (код), наименование вида медицинского изделия и описание вида медицинского изделия, в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утвержденной приказом Минздрава России от 06.06.2012 N 4н, а также код ОКПД 2 и его наименование.</p> <p>При этом подчеркивается, что справочная информация, в том числе классификационные признаки вида медицинского изделия, не образует описания товара, работы, услуги в понимании ст. 33 Закона N 44-ФЗ и не включена в перечень информации, подлежащей в соответствии с п. 4 Правил использования КТРУ обязательному использованию заказчиком.</p>

ОБЗОР АДМИНИСТРАТИВНОЙ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В ЗАКУПОЧНОЙ СФЕРЕ

№ п/п	РЕКВИЗИТЫ	ПРЕДМЕТ	СОДЕРЖАНИЕ
1	<p><i>Документ: Решение Красноярского УФАС России от 17.11.2022 N 024/06/106-3070/2022</i></p>	<p>УФАС: госзаказчик может оценивать финансовые ресурсы по выписке со счетов и уставному капиталу</p>	<p>Контролерам пожаловались на незаконный порядок оценки заявок. Для начисления баллов по показателю "Наличие финансовых ресурсов" требовали выписку из банковского счета или ЕГРЮЛ о размере уставного капитала. По мнению участника, эти документы не подтверждают финансовую стабильность.</p> <p>УФАС не увидело нарушения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - в положении об оценке нет требований к документам для подтверждения наличия финансовых ресурсов. Их устанавливает заказчик; - финансовую стабильность участников не проверяли. Спорный показатель оценки применяли, чтобы определить, есть ли у них средства для исполнения контракта. Условие отвечало принципам целевого использования средств и результативности закупок; - объект закупки имел социальную значимость. Финансовые ресурсы оценивали обоснованно. <p>Отметим, в практике есть пример, когда похожие условия порядка оценки признали незаконными.</p>
2	<p><i>Документ: Определение ВС РФ от 20.02.2023 N 305-ЭС22-29198</i></p>	<p>Суды: Закон N 223-ФЗ не разрешает дозапрос сведений и документов у участников до подведения итогов</p>	<p>В положении и документации закрепили право запрашивать у участников разъяснения или дополнения, которые влияли на отклонение либо оценку их заявок. Его применяли, в частности, если сведения в них были неполными или имели разночтения.</p> <p>Контролеры посчитали условие незаконным. Суды с ними согласились:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Закон N 223-ФЗ не разрешает направлять участникам дозапросы информации и документов до подведения итогов. Это создает риск необъективной оценки, нарушает принципы равноправия и справедливости; - при спорном условии участие в закупке зависит от воли заказчика. Его могут применять не в равной степени ко всем участникам. Порядок и пределы таких запросов не установили. <p>ВС РФ позицию поддержал.</p> <p>Ранее к сходным выводам приходила ФАС. В практике есть пример, когда такой дозапрос позволил участнику скорректировать заявку под</p>

			<p>техзадание и победить в закупке. Суды решили, что ему дали преимущество, поскольку объем запрашиваемых сведений был выше, чем у других.</p>
3	<p><i>Документ: Постановление АС Центрального округа от 15.02.2023 по делу N А36-3862/2022</i></p>	<p>Расторжение госконтракта не освобождает от обеспечения гарантийных обязательств, напомнила кассация</p>	<p>Стороны договорились о ремонте дорог. Работы выполнили частично. Позднее подрядчик отказался от контракта. Заказчик потребовал обеспечить гарантийные обязательства в размере, который определили в контракте.</p> <p>Подрядчик отказал: по условиям сделки гарантийный срок начинает течь с момента подписания акта приемки законченных работ. Поскольку ремонт не завершили, такой акт оформить нельзя, значит, давать гарантию подрядчик не обязан. Кроме того, размер гарантийных обязательств должен зависеть от стоимости выполненных работ.</p> <p>Три инстанции поддержали заказчика:</p> <ul style="list-style-type: none"> - расторжение контракта не освобождает подрядчика от обеспечения гарантийных обязательств; - хотя ремонт выполнили частично, по контракту обеспечение нужно внести в размере 1% от НМЦК. Стороны согласовали твердую сумму, ее размер не зависел от объема выполненных работ. <p>Отметим, ранее с похожими выводами судов соглашался ВС РФ.</p>
4	<p><i>Документ: Постановление АС Волго-Вятского округа от 16.02.2023 по делу N А79-4609/2022</i></p>	<p>Допработы возникли из-за ошибок в проектной документации - госзаказчика обязали их оплатить</p>	<p>Стороны заключили строительный контракт. Заказчик принял результат полностью. Позднее подрядчик потребовал оплатить в том числе допработы, которые не учли в проектной документации.</p> <p>Заказчик отказал. Соглашения об изменении контракта не заключали. Допработы не согласовывали, акты на них подрядчик представил только в суде. Результат уже оплатили в пределах твердой цены.</p> <p>Три инстанции деньги взыскали:</p> <ul style="list-style-type: none"> - допработы возникли из-за ошибок в проектной документации. Их следовало выполнить, чтобы завершить строительство. Заказчик об этом знал. Он сам поручил исправить проект, акты внесения изменений подписывали его сотрудники; - работы не были самостоятельными. Их стоимость не превысила 10% цены контракта; - заказчик принял допработы, ввел объект в эксплуатацию. Объем и качество не оспаривали, значит, результат нужно оплатить. <p>Сходную позицию недавно поддержал ВС РФ.</p>

			<p>Отметим, в практике есть пример, когда подрядчику в похожей ситуации отказали во взыскании оплаты. Он не доказал срочность доработ, а также то, что заказчик их согласовал. Суды в том числе отметили: факт выполнения работ и их необходимость для получения результата не отменяют законный порядок согласования и не влекут безусловную оплату.</p>
5	<p><i>Документ: Постановление АС Московского округа от 20.02.2023 по делу N А40- 48546/2021</i></p>	<p>Три заявки участника отклонили одновременно - суды не нашли причин удерживать обеспечение</p>	<p>Участник за день подал 3 заявки и внес обеспечение на спецсчет. Их отклонили, поэтому оператор перечислил обеспечение третьей по счету заявки заказчику.</p> <p>Суды взыскали неосновательное обогащение:</p> <ul style="list-style-type: none"> - подобную финансовую санкцию применяют только при систематичности нарушений; - участник одновременно подал несколько заявок с идентичными недостатками - это 1 нарушение. Блокировать обеспечение и перечислять его заказчику не следовало. <p>Отметим, ранее позицию поддерживал и ВС РФ.</p> <p>В практике есть пример, когда участник в сходной ситуации пытался оспорить действия оператора. Контролеры его не поддержали, поскольку оператор не устанавливает вину, а только констатирует факт трехкратного отклонения заявки.</p>
6	<p><i>Документ: Решение Санкт- Петербургского УФАС России от 20.02.2023 по делу N 44-466/23</i></p>	<p>УФАС: госзаказчикам не следует требовать документы об оплате договора для оценки опыта</p>	<p>Для оценки опыта из договоров, сведений о которых нет в реестрах по Законам N 44-ФЗ и 223-ФЗ, требовали представить в том числе документы об оплате, например выписку из банка. Без них такие договоры не учитывали при начислении баллов.</p> <p>УФАС нашло нарушение. Документы об оплате не подтверждают исполнение договора. Их отсутствие в составе заявки не означает, что у участника нет нужного опыта.</p> <p>К подобным выводам Санкт-Петербургское УФАС приходило и ранее. Отметим, в практике есть пример, когда сходные условия порядка оценки признали законными.</p>
7	<p><i>Документ: Решение Архангельского УФАС России от 13.02.2023 N 029/06/42-75/2023</i></p>	<p>Требование к году выпуска товара по Закону N 44-ФЗ: контролеры увидели ограничение конкуренции</p>	<p>В закупке медоборудования требовали поставить товар не ранее 2023 года выпуска. По мнению заказчика, это увеличивало, в частности, срок гарантии производителя.</p> <p>Контролеры нашли нарушение:</p> <ul style="list-style-type: none"> - гарантийный срок не зависит от даты производства оборудования. <p>По ГК РФ он начинает течь с момента передачи товара покупателю,</p>

			<p>если в договоре нет иного порядка. По условиям закупки его исчисляли со дня подписания документа о приемке;</p> <ul style="list-style-type: none">- требование к дате производства может ограничить конкуренцию. С начала 2023 года до публикации извещения не прошло достаточно времени для того, чтобы на рынке появилась нужная продукция;- заказчик не подтвердил, что товар, который выпустили ранее 2023 года, не может быть новым. Он также не уточнил, чем отличаются параметры оборудования 2022 и 2023 годов производства. <p>К сходным выводам ранее приходило Ростовское УФАС. Пермское же УФАС считает, что Закон N 44-ФЗ не позволяет устанавливать требования к дате выпуска товара.</p>
--	--	--	---



@ALLZAKUPKI